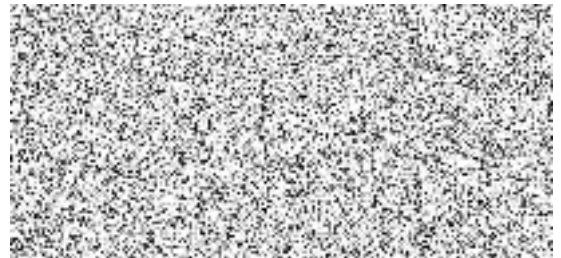


Váš dopis ze dne:
13. 8. 2024

Naše č. j.:
TACR/3-14/2024

Vyřizuje:
Veronika Březinová

Kontakt:
veronika.brezinova@tacr.cz



Vážení,

Technologická agentura České republiky (dále jen „**TA ČR**“) jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“), obdržela dne 13. 8. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací.

Konkrétně se jedná o informace týkající se těchto okruhů:

- projekt „**Centrum socioekonomických dopadů environmentálních politik = SEEPIA**“, který byl vybrán ve 4. veřejné soutěži „**Prostředí pro život**“ pro řešení tématu č. 7 Socioekonomický výzkum v oblasti ŽP,
- opatření učiněných k nápravě nedostatků zjištěných při **kontrolní akci NKÚ č. 15/27**,
- dodržování **Etického kodexu**.

K Vámi položeným dotazům sdělujeme následující:

1. V zadávací dokumentaci jsou předpokládány analýzy vybraných bloků politik s vlivem na ŽP, tzn., že Centrum je, nebo není tvůrcem analyzovaných politik?

Jak uvádíte v dotazu, v rámci činnosti Centra se předpokládá analýza již existujících politik. Jejich výběr je věcí aplikačního garanta, tedy Ministerstva životního prostředí. Současně však mohou vzniknout návrhy na úpravy těchto politik.

2. Kdo z účastníků projektu je lídrem energetické politiky ČR (NKEP), kterou Centrum hodnotí v části „energetika“?

Mezi účastníky projektu nejsou organizace, v jejichž gesci je přímo stanovování politik, včetně energetické. Předmětem řešení v rámci projektu je výzkum související s těmito politikami.

3. Na jaké období byl projekt Centra alokován?

Dle zadání výzkumného tématu u č. 7 - Socioekonomický výzkum v oblasti životního prostředí je nejzazší termín pro dosažení cíle nebo výsledku stanoven do 31. 12. 2026. Doba řešení projektu je stanovena od 1. 5. 2021 do 31. 12. 2026.

4. Kdo je zpravodajem projektu Centra a jak je zajištěna kontrola odborné kvality?

Zpravodaj projektu pravidelně hodnotí projekt, a to formou obdobnou oponentním posudkům ve veřejné soutěži. Jeho osobní údaje tedy nelze, na základě ust. § 21 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, v platném znění, sdělovat.

5. Jaké postavení v projektu Centra měl ČEPS, jestliže jeho zaměstnanec byl současně zaměstnancem Centra?

Společnost ČEPS, a.s. nefiguruje v rámci projektu v pozici hlavního příjemce ani dalšího účastníka. Zaměstnanců příjemce a dalších účastníků, podílejících se na řešení projektu, je několik desítek, a není jasné, o jakého zaměstnance by se mělo jednat. Zároveň zaměstnání osob u subjektů příjemce či dalších účastníků není pro účely řešení projektu na překážku jejich zaměstnání u jiných subjektů.

6. Pokud projekt skončil, žádáme o poskytnutí oficiálního hodnocení tohoto projektu včetně kritérií ohledně splnění cílů.

Projekt je aktuálně ve fázi realizace. Pro více informací o projektu doporučujeme informační systém <https://www.isvavai.cz/> či informační systém <https://starfos.tacr.cz/cs> (nástroj pro vyhledání podpořených projektů).

Dále zmiňujete kontrolní akci Nejvyššího kontrolního úřadu (NKÚ) č. 15/27, která se zaměřila na peněžní prostředky určené na účelovou podporu výzkumu a vývoje prostřednictvím TA ČR. Uvádíte tento výčet shledání NKÚ:

- *Netransparentnost výběru příjemců: TA ČR nepostupovala transparentně při výběru příjemců, zejména při vyhlášení první veřejné soutěže programu ALFA a hodnocení projektů ve čtvrté veřejné soutěži podprogramu 3 ALFA. Byla zjištěna personální provázanost mezi členy poradních orgánů TA ČR a příjemci podpory.*
- *Nedostatky ve smlouvách: Byly zjištěny nedostatky ve smlouvách o poskytnutí účelové podpory, které nebyly vždy v souladu s příslušnými dokumenty pro příjemce podpory.*
- *Nedostatečné hodnocení dopadů: Analýza implementačních plánů ukázala, že očekávaný ekonomický přínos projektů se často výrazně lišil od skutečných nákladů.*

TA ČR

- *Neuzavírání smluv o využití výsledků: TA ČR důsledně nevyžadovala uzavírání smluv o využití výsledků v zákonem stanoveném termínu, což vedlo k oddálení komerčního využití výsledků.*
- *Porušení rozpočtové kázně: U osmi projektů bylo zjištěno porušení rozpočtové kázně v celkové výši 5,1 milionu Kč. Příjemci například nedoložili náklady průkaznými doklady nebo hradili nesouvisející náklady z poskytnuté podpory.*
- *Nehospodárné vynaložení nákladů: Bylo zjištěno nehospodárné vynaložení nákladů na školení a ubytování, které nebyly v souladu s principem hospodárnosti.*
- *Inovační výkonnost: Česká republika zaostává za evropským průměrem v indikátoru inovační výkonnosti, přestože podíl státních rozpočtových výdajů na výzkum a vývoj je srovnatelný s průměrem EU.*

Konkrétně pak v souvislosti s nimi žádáte o sdělení následujících informací:

7. Byl za zjištěné nedostatky někdo potrestán? Kdo a za jaké nedostatky?

Vybraní zaměstnanci, kteří byli zodpovědní za nalezené skutečnosti, již nebyli v době kontrolní akce Nejvyššího kontrolního úřadu (NKÚ) zaměstnanci Technologické agentury ČR. Nadto uvádíme, že jedním ze zásadních smyslů kontrolní akce a zjištěných skutečností je primárně odhalit a odstranit nedostatky a zajistit jejich nápravu. Zjištěné nedostatky byly odstraněny již v době konání vlastní kontrolní akce (viz otázka č. 9).

8. Byla po někom vymáhána vzniklá škoda? Po kom byla vymáhána škoda a za jaké pochybení?

Po zjištěných nálezech provedl NKÚ kontrolu i na straně příjemců. Dle ust. § 26 odst. 1 ve spojení s ust. § 30 odst. 2 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, nebyly výsledky těchto dílčích kontrol TA ČR poskytnuty. Nad rámec identifikovaných porušení rozpočtové kázně nebyla žádná další škoda kontrolou vyčíslena.

9. Jaká opatření k neopakování jednotlivých zjištěných nedostatků povinný přijal?

TA ČR již v době konání kontrolní akce NKÚ eliminovala možnost opakování jednotlivých zjištěných nedostatků. Poslední uvedená zjištěná skutečnost „Inovační výkonnost: Česká republika zaostává za evropským průměrem v indikátoru inovační výkonnosti, přestože podíl státních rozpočtových výdajů na výzkum a vývoj je srovnatelný s průměrem EU“ se nevztahuje pouze k TA ČR jako takové, ale k České republice jako celku, proto se TA ČR necítí způsobilá k jejímu komentování. Vyjádření ke kontrole, včetně přijatých opatření, jsou zpravidla předkládány vládě ČR k projednání. Na základě žádosti tehdejšího místopředsedy vlády byl tento materiál připraven a odeslán. Tento materiál zasíláme v příloze.

10. Jak je monitorováno dodržování Etického kodexu?

TA ČR má zřízenou Etickou komisi, která posuzuje podněty, které se týkají možného porušení Etického kodexu, ze strany zaměstnanců TA ČR, hodnotitelů (oponentů, zpravodajů, expertů, odborných hodnotitelů), členů orgánů TA ČR a členů odborných poradních orgánů TA ČR v rámci jejich působnosti či členů pracovních nebo koordinačních skupin zřízených TA ČR. Etická komise má vlastní statut a jednací řád, který zároveň upravuje způsob podávání podnětů.

11. Byl od 20. 2. 2023 někdo potrestán v souvislosti s porušením kodexu? Kdo a za jaké porušení?

V uvedeném období neobdržela Etická komise žádný podnět. Současně TA ČR neobdržela v této souvislosti ani žádný podnět v systému hlášení podle zákona č. 171/2023 Sb., o ochraně oznamovatelů, v platném znění, který by se týkal porušení kodexu.

12. Byla po někom vymáhána škoda vzniklá škoda v souvislosti s porušením kodexu? Po kom byla vymáhána škoda a za jaké pochybení?

Nebyla, vzhledem k tomu, že k jeho porušení zatím nedošlo.

13. Jaká opatření k neopakování případných porušení kodexu povinný přijal?

Žádná, vzhledem k tomu, že k jeho porušení zatím nedošlo.

Přílohy:

- materiál k bodu 9: *Kontrolní závěry NKÚ z kontrolní akce č. 15/27 „Peněžní prostředky státu určené na účelovou podporu výzkumu a vývoje prostřednictvím rozpočtové kapitoly Technologická agentura České republiky“ – Stanovisko TA ČR vč. opatření*

S pozdravem

Martin Bunčec
ředitel Kanceláře TA ČR