

## Odůvodnění odlišného stanoviska předsednictva TA ČR

**Návrh projektu, kde předsednictvo TA ČR rozhodlo v rozporu s doporučením odborného poradního orgánu** a využilo tak své pravomoci v souladu s **ustanovením § 21 odst. 7 ZPVV** (u návrhu projektu je uveden kód návrhu projektu, hlavní uchazeč a závěrečné stanovisko předsednictva TA ČR):

### TQ12000011

Univerzita Hradec Králové

Předsednictvo TA ČR nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu SIGMA v rozporu s doporučením odborného poradního orgánu. Předsednictvo TA ČR považuje všechna binární kritéria za splněná. Zásadním nedostatkem je nekomplexnost zastřešení zvoleného výzkumného tématu, zejména výzkumu v oblasti dopadů AI na společnost. S ohledem na cíle návrhu projektu a popis použitých metod řešení je zjevné, že návrh projektu nenaplňuje definované zaměření výzkumného tématu. Návrh projektu se zaměřuje na využití AI při vzdělávání v oblasti kyberbezpečnosti a popsané použité metody řešení se soustředí na aktivity související se vzdělávacími postupy (analýzy potřeb cílových skupin, dotazníková šetření, kvalitativní šetření související s využitím plánovaného vzdělávacího nástroje apod.). Ačkoliv součástí popsaných plánovaných aktivit jsou např. analýzy existujících AI modelů či využití kybernetické arény BUTCA, je zaměření na výzkum dopadů AI na společnost minimální. Míra ambicióznosti cílů návrhu projektu, včetně plánovaných metod, odpovídá spíše rozsahu krátkodobějších projektů.

Předsednictvo TA ČR snižuje celkové bodové hodnocení o 81 bodů, a to:

- v bodovaném kritériu č. 1 o 63 bodů na úroveň hodnocení "nesplněno" z důvodu, že návrh projektu nenaplňuje dostatečně komplexně zvolené výzkumné téma, což je v rozporu s podmínkami veřejné soutěže a v takovém případě musí být toto bodované kritérium hodnoceno 0 body;
- v bodovaném kritériu č. 2 o 4 body u oponenta č. 2 z důvodu nedostatečně ambiciózních cílů návrhu projektu v kontextu vybraného výzkumného tématu. Uvedené cíle odpovídají spíše krátkodobějšímu návrhu projektu;
- v bodovaném kritériu č. 4 o 7 bodů u oponentů č. 2 a č. 3 (14 bodů) na úroveň splněno s drobnými výhradami z důvodu nedostatků v popisu aplikovatelnosti výsledků v praxi. V návrhu projektu jsou přiloženy dopisy vyjádření zájmů příslušných orgánů pouze obecně, není deklarováno konkrétní využití v praxi. Dále certifikačním orgánem výsledků V1 a V2 je Univerzita Karlova, což je zároveň další účastník návrhu projektu a není tak zajištěna nezávislost certifikačního orgánu.