



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 zadávací dokumentace
8. veřejná soutěž programu SIGMA
Dílčí cíl 4: Bilaterální spolupráce

Č.j.: TACR/8-4/2024

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Oponenti	3
2. Zpravodaj	3
3. Odborný poradní orgán	6
4. Předsednictvo TA ČR	7
5. Kritéria hodnocení	8
Binární kritérium	8
Bodovaná kritéria	8

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky této veřejné soutěže v programu SIGMA (dílčí cíl 4) jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

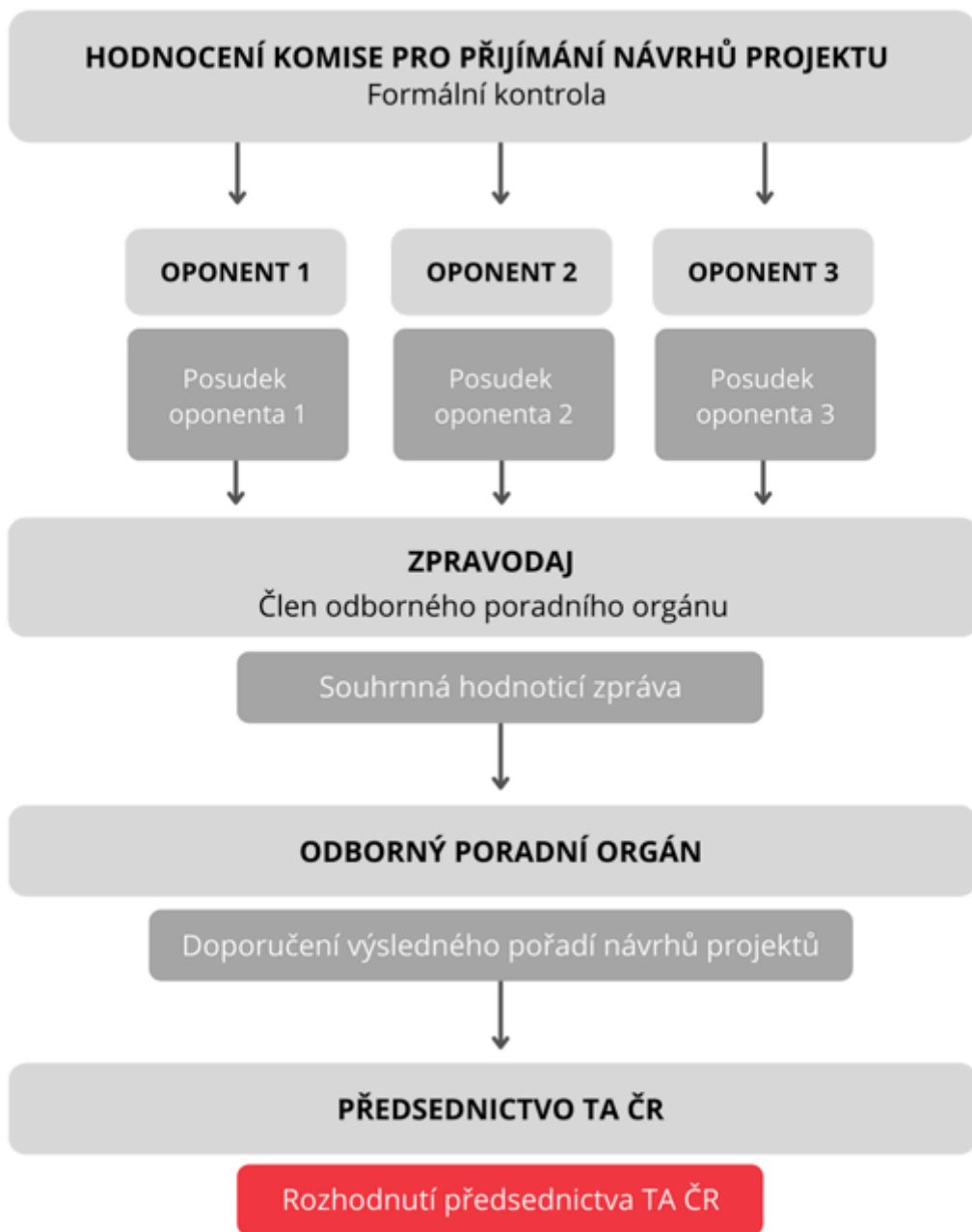
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, vymezení podjatosti) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnocení procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektů.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektů** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnotících kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnotící zprávu (dále jen "SHZ").
4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárního kritéria** zhodnotí, zda bylo splněno, a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **90**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **270** bodů.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **50** bodů.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a přiměřenosti finančního plánu.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj se k binárnímu kritériu vyjádří hlavně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné, nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení "splněno"); nebo
- kterýkoli z oponentů označil binární kritérium za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k rozporům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (oponentí mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být v rozsahu **± 50 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 270 bodů. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně navrhne max. 50 bodů, ovšem slovní zdůvodnění navrhne dle svého posouzení a pokud bude odborný poradní orgán souhlasit, bude dodatečná korekce předložena předsednictvu TA ČR.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k významnému pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti finančního plánu. Pokud zpravodaj vyhodnotí finanční plán jako neadekvátní, může navrhnout společně s odůvodněním:

- **snížení celkových nákladů nebo nákladů některého z uchazečů** (snížení se uvádí v %). Není možné navrhovat snížení nákladů v jedné kategorii nákladů (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny nebo

např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

- **úpravu poměru PV/EV** (u všech uchazečů, nebo u některého z uchazečů).

Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentské posudky, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Dále zpravodaj vyplní **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory**, kde shrne své závěry hodnocení. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné a negativní stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán (nedostupné pro uchazeče)

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a záporny návrhu projektu, ze kterých musí vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, úpravu nákladů nebo poměru PV/EV, uvede tuto skutečnost v závěru návrhu závěrečného stanoviska včetně řádného odůvodnění.

Příklad: Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to v následujících bodovaných kritériích:

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...
- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba

věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování (hodnotitele@tacr.cz).

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

3. Odborný poradní orgán

Odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k oponentským posudkům a SHZ. Odborný poradní orgán se může v opodstatněných případech odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **270 bodů**;
Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů;
Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady s uvedením, v čem jsou nadhodnoceny, nebo např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek;
- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentní posudky, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem).

T A

Č R

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

4. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR jsou dva pořadníky (zvláště pro každou alokaci). Oba pořadníky se sestaví následovně:

- nejlépe hodnocený návrh projektu doporučený k podpoře¹ za každou partnerskou agenturu dle obdržných bodů;
- ostatní návrhy projektů doporučené k podpoře sestupně dle bodů (bez ohledu na partnerskou agenturu);
- nepodpořené návrhy projektů sestupně dle bodů (bez ohledu na partnerskou agenturu).

¹ Pokud za partnerskou organizaci nebude doporučen k podpoře žádný návrh projektu, nebude toto pravidlo uplatněno a návrhy projektu budou seřazeny až v rámci nepodpořených návrhů projektů.

5. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární kritérium** a **7 bodovaných kritérií** (žádné bonifikační kritérium).

Binární kritérium

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které v hodnocení získá.

<p>1. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost) (ANO/NE)</p>

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Vyjádřete se ke splnění binárního kritéria.

Komentář je povinný v případě, že oponent vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

V ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě (bude také kvalitativně hodnoceno v bodovaném kritériu č. 3) a zároveň je objasněn vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení.

Toto kritérium nelze považovat za naplněné, pokud návrh projektu:

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;
- neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.

Pokud je některý z výše uvedených aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

Bodovaná kritéria

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle

tabulky níže. Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy je splněno binární kritérium a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 50 bodů).

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	12	9	splněno bez výhrad
12	8	6	splněno s drobnými výhradami
6	4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

1. Zaměření veřejné soutěže, cíle návrhu projektu a NPOV
(0; 6; 12; 18 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- míru souladu návrhu projektu se zaměřením veřejné soutěže
- definované **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- soulad s vybranými **NPOV** ([Národní priority orientovaného výzkumu](#)) a míru jejich naplnění

*Veřejná soutěž je zaměřena na **mezinárodní spolupráci**, která zajistí přenos know-how, přístup k zahraničním výzkumným kapacitám a na nové trhy apod. Hodnotitelé posoudí potenciál přínosu mezinárodní spolupráce. Do jaké míry plánují čeští a zahraniční uchazeči skutečně spolupracovat s ohledem na vyváženost spolupráce. Očekává se získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb vedoucích k novému výrobku, postupu či službě. Důležitý také je přístup k mezinárodním znalostem a know-how, zahraničním výzkumným kapacitám či usnadnění pronikání na zahraniční trhy. Pokud máte vážné pochybnosti o relevanci účasti zahraničního partnera, jedná se o důvod k nesplnění tohoto bodovaného kritéria a udělení 0 bodů.*

*V případě nesouladu se zvolenými cíli **NPOV** uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři a zohledněte v bodovém hodnocení, **není** to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře, tedy udělení 0 bodů v tomto kritériu.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu a relevance k programu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky, Naplnění cílů programu

T A

Č R

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Přínosy mezinárodní spolupráce -> Přínosy mezinárodní spolupráce, Zdůvodnění potřeby spolupráce s konkrétním zahraničním partnerem

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu

2. Časová přiměřenost, harmonogram a vhodnost použitých metod řešení

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- časovou náročnost řešení a přiměřenost plánované doby řešení
- průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost harmonogramu a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů, kterých bude každý rok dosaženo
- vhodnost použitých metod pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata a harmonogram návrhu projektu

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

3. Znalost současného stavu poznání, unikátnost a přínosy navrhovaného řešení

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- znalost zkoumané problematiky a **současného stavu poznání** v ČR i zahraničí
- zda se uchazeči dostatečně **vymezili vůči aktuálním nebo dokončeným vlastním projektům** (na kterých návrh projektu staví či na ně navazuje) s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.5)
- míru **unikátnosti** (novosti) navrhovaného řešení, **přínosů návrhu projektu** (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich smysluplnost

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

*Pokud uchazeči **neuvědou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.5 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých je nebo byl sám uchazečem (v roli hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka), hodnotitel může návrh projektu nedoporučit k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotíte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Současný stav poznání, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků -> Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu

8. PŘÍLOHY -> Další přílohy

4. Relevance a uplatnitelnost výstupů/výsledků

(0; 6; 12; 18 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů
- relevanci a kvalitu plánovaných výstupů/výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- způsob a schopnost uchazečů **uplatnit výstupy/výsledky** do praxe

*Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#). V případě, že je v návrhu projektu plánován **druh výsledku O - ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny).*

*Hodnotitelé musí zkontrolovat **povinné přílohy** dle požadavků uvedených u jednotlivým druhů výsledků v zadávací dokumentaci, kapitola 3.7. Příloha musí být kompletní (dle požadovaných náležitostí) s jasnou obsahovou vazbou k výstupu/výsledku, na předepsaném formuláři (pokud je vyžadováno), potvrzená a podepsaná odpovědnou osobou (pokud je vyžadováno). V případě, že chybí jakákoliv požadovaná náležitost, musí hodnotitel kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.*

*Součástí každého návrhu projektu je povinná příloha **průzkum trhu**, jehož cílem je popsat komerční potenciál, předpokládané ekonomické přínosy a uplatnitelnost výstupů/výsledků na příslušném trhu. Výstupy/výsledky návrhu projektu musí mít aplikační nebo tržní potenciál. Výstupy/výsledky popsané v návrhu projektu musí mít potenciál na tyto trhy úspěšně proniknout. V návrhu projektu musí být prokázána komparativní výhoda vyvíjeného řešení ve srovnání se stávající nabídkou na relevantním trhu, resp. s nabídkou, která se očekává v momentě ukončení projektu. Pokud průzkum trhu dostatečně hodnotitele nepřesvědčil o znalosti trhu, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu). Pokud však hodnotitel vyhodnotí, že uchazeči nejsou schopni uvést své výstupy/výsledky do praxe a mít z nich ekonomické přínosy, je nutné udělit za toto kritérium 0 bodů.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků -> Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost uchazeče uvést výsledky do praxe

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky, Další výstupy/výsledky -> Druh výstupu/výsledku, Popis výstupu/výsledku, Přístup k výstupu/výsledku

8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Průzkum trhu

5. Organizační a technické zajištění projektu, identifikace rizik

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- řízení projektu a **nastavení spolupráce** mezi uchazeči (nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly)
- technické **předpoklady**, know-how, vybavenost a zázemí **uchazečů** pro řešení projektu
- identifikaci možných **rizik**, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci těchto rizik

*Posuďte, zda a jak je složení uchazečů na **české i zahraniční straně** adekvátní vzhledem k předmětu řešení a cílům návrhu projektu. Výhodou je doložená předchozí spolupráce s řešením projektů VaVal.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řízení projektu
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu
8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Common proposal

6. Řešitelský tým (složení a odbornost)

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a **odborné předpoklady klíčových osob řešitelského týmu** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení členů v řešitelském týmu

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM
8. PŘÍLOHY -> Další přílohy

7. Finanční plán, přiměřenost plánovaných nákladů návrhu projektu a motivační účinek podpory

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a **přiměřenost celkových plánovaných nákladů** vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití (celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu)
- přiměřenost **jednotlivých nákladových položek**, včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost

T A Č R

- zda uchazeči dostatečně prokázali motivační účinek podpory, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory.

V rámci tohoto kritéria hodnotitelé posoudí přiměřenost jednotlivých nákladových kategorií. Veškeré plánované náklady musí být řádně a podrobně odůvodněny.

*V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, je třeba toto kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body. Stejně postupujte, pokud plánované finanční náklady na řešení projektu jsou výrazně nadhodnocené (např. byla by potřeba redukce nákladů vyšší než 25 %).*

Relevantní části návrhu projektu:

6. FINANČNÍ PLÁN -> Podíly kategorií výzkumu PV/EV, Náklady, Zdůvodnění k nákladovým položkám

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Klíčové osoby -> Klíčové osoby -> Počet úvazků při řešení projektu

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Ostatní osoby podílející se na řešení projektu -> Ostatní osoby podílející se na řešení projektu za uchazeče -> Počet úvazků při řešení projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu a relevance k programu -> Nulová varianta a motivační účinek